

Raadsvergadering

Dinsdag 11 februari 2020, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Instellen Raadswerkgroep Energie**
- 5. Rekenkameronderzoek Jeugd-Onderwijs**
- 6. Peiling verkoop locatie Palace**
- 7. Terrasverordening**
- 8. Motie PvdA concept eenzame uitvaarten ook weer in Maastricht**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier) en 33 leden van de raad. Er zijn berichten van verhindering van de heer Gerats (SP), mevrouw Maassen (Groep Maassen), mevrouw Van Ham (PvdA), mevrouw Van Loo (CDA) en de heer Janssen (CDA). Mevrouw Politsch (D66) komt later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. **Opening, vaststellen van de agenda en mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.35 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- Agendapunt 4: Instellen Raadswerkgroep Energie

Wat betreft agendapunt 7, Terrasverordening, liggen er vijf amendementen en drie moties voor.

De **PvdA** (Fokke) vraagt in verband met het instellen van de Raadswerkgroep Energie, waarom er gekozen is voor het instellen van een raadswerkgroep en niet zoals in andere regio's in Nederland voor een samenwerking tussen meerdere gemeentes en bijvoorbeeld iemand vanuit de provincie.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de raadswerkgroep bedoeld is om het proces van besluitvorming in de gemeenteraad te begeleiden. De raadswerkgroep kan daarin de suggestie meenemen om daarbij gemeenschappelijk op te trekken met andere raden en provinciale staten.

De VVD (Severijns) biedt de burgemeester namens de raad een attentie aan voor haar kleinzoon Sebastiaan.

[Applaus]

De **voorzitter** bedankt de leden van de raad.

GroenLinks (Korsten) deelt mee dat er een bedankkaart wordt doorgegeven voor één van de leden van de griffie die onlangs is vertrokken.

De **voorzitter** deelt mee dat Ron Boetkes (Bode) jarig is.

[Applaus]

De agenda wordt vastgesteld.

2. **Verslagen**

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 21 en 28 januari en 1 februari 2020 voorliggen.

De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

3. **Ingekomen stukken**

De **voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode van 27 januari 2020 tot en met 7 februari 2020 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen.

De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. **Instellen Raadswerkgroep Energie**

De **voorzitter** deelt mee dat het presidium op advies van college en griffie voorstelt om een raadswerkgroep in te stellen voor het begeleiden van het proces rondom de Regionale Energie Strategie (RES). Iedere fractie kan maximaal één raadslid of burgerlid afvaardigen om hierin zitting te nemen en middels een e-mail aan de griffie de naam doorgeven.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

5. Rekenkameronderzoek Jeugd-Onderwijs

De **voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Jeugd-Onderwijs ter besluitvorming voorligt. Dit punt is op 28 januari 2020 in de raadsronde besproken. De voorzitter vraagt of dit stuk kan worden afgehamerd.

GroenLinks (Korsten) voegt eraan toe dat zij graag van de wethouder een toezegging wil van de afspraak over uitbreiding op de monitor en twee bijeenkomsten: één om de vinger aan de pols te houden op de afstemming tussen onderwijs en jeugd en een tweede om de samenhang van alle verschillende stukken goed te duiden.

Wethouder Jongen zegt dit toe.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

6. Peiling verkoop locatie Palace iling verkoop locatie Palace

De **voorzitter** deelt mee dat het raadsvoorstel Peiling verkoop locatie Palace voorligt. Dit punt is op 28 januari 2020 in de raadsronde besproken. De voorzitter vraagt of hierover kan worden gestemd. De volgende vijf stemverklaringen worden afgegeven:

- **De PvdA (Slangen)** stelt dat haar fractie tegen het voorstel stemt. Als het enkel woningen waren geweest voor de mensen met een middeninkomen en een wat lager inkomen, dan had haar fractie ingestemd, maar het zoveelste hotel en de zoveelste dure woningen in deze stad is volgens de PvdA een heel slecht idee.
- **De PVM (de heer Smeets)** zal vóór stemmen, maar de fractie wil wel extra aandacht vragen voor de persoon die onteigend moet worden, omdat dat in het verleden niet altijd op een prettige manier is gegaan. Hij roept op om daar extra goed op te letten.
- **De LPM (Nuyts)** zal vóór stemmen met de stemverklaring dat de fractie tegen het hotel is, omdat ze vindt dat er al voldoende hotels in de stad zijn.
- **50PLUS (Van Est)** zal vóór stemmen, maar committeert zich niet aan de uitkomsten van het bestemmingsplan, wat nog moet gaan komen.
- **De SP (Schut)** vindt het fijn dat er eindelijk een oplossing is gevonden voor dit deel van de stad, maar betreurt dat het een hotel is.

De **voorzitter** opent de stemming.

Met een meerderheid van 31 stemmen voor en 2 stemmen tegen, is dit raadsvoorstel aangenomen.

7. Terrasverordening Terrasverordening

De **voorzitter** verzoekt de heer Severijns (VVD) de rol van voorzitter over te nemen.

De **voorzitter** (Severijns, VVD) deelt mee dat de behandeling van de actualisatie van het terrasbeleid in de vorm van een terrasverordening en aanpassing van de APV voorligt. Op dit onderwerp zijn vijf amendementen ingediend, vier door D66 en één door de SP. Daarnaast is er een motie van de SP, van het CDA en van GroenLinks. De partijen krijgen de tijd om hun amendementen en moties toe te lichten.

D66 (Pas) benoemt kort de amendementen van de partij en leest voor welke partijen deze mede indienen.

- **De indeling van het Cörversplein.** Dit amendement is mede ingediend door CDA, GroenLinks, VVD, groep Gunther, PVM, PvdA, PVV, en 50PLUS.

Besluit een beslispunt toe te voegen:

- *Bijlage 1 bij de terrasverordening vast te stellen conform bijlage 2 bij het raadsvoorstel 160-2019, met dien verstande dat het college van burgemeester en wethouders wordt opgedragen dat de plattegrond voor wat betreft de pleinterrassen op het Cörversplein*

zodanig aangepast wordt dat het pleinterras van 70 m² op het Cörversplein rond het trafohuisje (gele vlak), wordt opgesplitst in twee verschillende pleinterrassen van elk 35 m².

- **Geldigheidsduur van de vergunning.** Dit amendement is mede ingediend door CDA, Groep Gunther, SAB, PVV, LPM, SPM, PvdA en 50PLUS.

Besluit een beslispunt toe te voegen:

- *In de terrasverordening (bijlage 2, raadsvoorstel 160-2019), artikel 8 lid 3 te wijzigen en als volgt te laten luiden: De vergunningen voor een pleinterras worden voor 8 jaar verleend en zijn telkens geldig voor de periode van 15 februari tot de eerste dag na de kerstvakantie zoals landelijk voor regio Zuid wordt vastgesteld.*
- *In de terrasverordening (bijlage 2, raadsvoorstel 160-2019), artikel 10 lid 4 te wijzigen en als volgt te laten luiden: Het indelingsplan en vergunning heeft een werkingsduur van 8 jaar na vaststelling ervan door het college van burgemeester en wethouders.*

- **Overlegtijd voor de ondernemers.** Dit amendement is mede ingediend door CDA, Groep Gunther, SAB, PVV, PvdA, SP, SPM, LPM, PVM en de VVD.

Besluit een beslispunt toe te voegen:

- *In de terrasverordening (bijlage 2, raadsvoorstel 160-2019), artikel 12 lid 2 te wijzigen in: Vervolgens worden de bekendgemaakte aanmelders in de gelegenheid gesteld om aan het college van burgemeester en wethouders een voorstel te doen voor een indelingsplan. Een dergelijk voorstel dient binnen 2 maanden na de bekendmaking als opgenomen in lid 1 door het college van burgemeester en wethouders te zijn ontvangen.*

- **Minimum aantal toiletten.** Dit amendement is mede ingediend door Groep Gunther, PVM, PvdA, SPM en LPM.

Besluit een beslispunt toe te voegen:

- *In de terrasverordening (bijlage 2, raadsvoorstel 160-2019), artikel 11 lid 5 b te wijzigen in: De aanmelder beschikt niet over een horecalokaliteit met een eigen toiletgelegenheid voor gasten. Indien een digitaal verzoek wordt gedaan voor plaatsing op het indelingsplan met een gewenste terrasruimte van 30m² of meer: de aanmelder beschikt niet over een horecalokaliteit met een eigen toiletgelegenheid bestaande uit minimaal 2 gescheiden toiletten voor gasten.*

Het **CDA** (Peeters) licht de motie *Buitenstaand drinken* toe. Deze motie is bedoeld om richting te geven voor de concrete nadere uitvoeringsregels van de terrasverordening zoals die later in stemming wordt gebracht. Het doel is een versoepeling van de regelgeving. Dit komt ten goede aan de differentiatie van de horeca en de mogelijkheden van de Maastrichtse ondernemers. Er is gekozen voor een proefperiode met bijbehorende evaluatiemomenten, om rekening te houden met de leefbaarheid in de stad en de mogelijkheid om daar nog op terug te komen.

- **Buitenstaand drinken.** Deze motie is mede ingediend door Groep Alexander Lurvink, PVV, PVM, SAB, Groep Gunther en VVD.

Het college op te dragen om:

- *Een try-out periode van ruim één jaar in te lassen waarin het buiten staand drinken toegestaan is;*
- *In samenwerking met de klankbordgroep horeca een versoepeling van de regelgeving omtrent het plaatsen van statafels i.p.v. zitplaatsen op het terras te onderzoeken;*
- *Deze versoepeling van regelgeving ook te toetsen in de try-out periode;*
- *De try-out periode het liefst voor de zomer van 2020 te laten beginnen en de gemeenteraad te voorzien van een tussenevaluatie en eindevaluatie;*
- *Wanneer de try-out periode een succes blijkt, deze naar permanente regels om te zetten in de nadere concrete uitvoeringsregels;*
- *Dit alles in goed overleg met de bewoners te doen.*

De **SP** (Schut) licht het amendement *Participatietraject terrassenvergunning* toe. Er is op dit moment geen publicatieplicht als iemand een aanvraag doet voor een terrassenvergunning of als er daarover een

besluit over wordt genomen. Dat lijkt niet in verhouding tot de consequenties van een horecaondernemer die naast een woonhuis een terras begint.

- **Participatietraject terrassenvergunning.** Dit amendement is ondersteund door SAB en PvdA.

Het college op te dragen om:

- *In de Terrasverordening (bijlage 1, raadsvoorstel 160-2019), aan artikel 9 lid 4 toe te voegen:*
 - e. nadere informatie over de wijze waarop de directe omgeving is betrokken bij voorbereiding van de aanvraag; tenminste dient te worden overlegd een document waaruit blijkt dat:*
 - i. de omgeving is geïnformeerd over de voorgenomen terraseexploitatie,*
 - ii. de omgeving in de gelegenheid is gesteld om hierop te reageren en wat hiervan de resultaten zijn en*
 - iii. hoe de aanvrager de resultaten al dan niet heeft verwerkt in zijn aanvraag.*

De **SP** (Schut) licht de motie *Terrassenbeleid* toe. In de nieuwe terrasverordening is een bepaling met betrekking tot het bestendingsgebied vervallen. In de vorige verordening werd aangegeven in welke delen van de stad geen terras begonnen kon worden. Een terras bepaalt de leefbaarheid van een buurt, dus lijkt het van belang om te weten waar in de stad men een terras mag beginnen en waar niet. In de hele discussie in de raad en met ondernemers is dit aspect niet uitvoerig besproken. In plaats van de bestendingsgebieden uit de vorige verordening over te nemen, is het beter om dit nog een keer te bekijken met het oog op de leefbaarheid van de stad.

- **Terrassenbeleid.**

Het college te verzoeken:

- *een visie te ontwikkelen op het terrassenbeleid voor de gemeente Maastricht;*
- *daarbij aan te geven of deze visie - na vaststelling door de raad - kan of moet leiden tot aanpassing van de terrasverordening;*
- *deze visie aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.*

GroenLinks (Passenier) licht de motie *Terrasverwarming* toe. Energieverslindende terrasverwarming verbieden kan niet. Daarom dient de partij deze motie in om de gemeente op te roepen om samen met Koninklijke Horeca Nederland afdeling Maastricht een 'Green Deal' te ontwikkelen, waarin die ondernemers gestimuleerd worden om duurzame manieren van terrasverwarming te ontwikkelen, zodat het een bijdrage levert aan de inspanningen om CO2 neutraal te kunnen zijn.

- **Terrasverwarming.**

Het college opdracht te geven:

- *de lokale afdeling van Koninklijke Horeca Nederland uit te nodigen tot het aangaan van een 'Green Deal' met de gemeente Maastricht.*
- *Samen met hen te onderzoeken op welke wijze horecaondernemers – met respect voor hun eigen bevoegdheden - kunnen worden gestimuleerd om de terrasverwarming te verduurzamen of te vervangen voor meer duurzame alternatieven;*
- *En de conclusies daarvan om te zetten in concrete maatregelen om – in samenwerking met Koninklijke Horeca Nederland – de terrasverwarming te verduurzamen;*
- *Ernaar te streven deze conclusies in de uitvoeringsregels van het terrassenbeleid te verankeren;*
- *En de Raad daar zo snel mogelijk over te informeren.*

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor de eerste ronde.

De **burgemeester** bedankt de voorzitter en geeft aan de volgorde van indienen aan te houden.

- Het amendement met betrekking tot het Cörversplein wordt overgenomen.
- De **burgemeester** ontraadt het amendement met betrekking tot de geldigheidsduur. Nu geldt voor de vergunningen een periode van vijf jaar en dat is heel gebruikelijk in Nederland voor allerlei soorten vergunningen. Vooral voor de pleinterrassen is het belangrijk een termijn te hebben die passend is, maar die mag niet te lang zijn, want het gaat om schaarse vergunningen. Dat wil zeggen dat iedereen gelijke rechten moet hebben op zo'n vergunning. Een nieuwkomer is gebaat bij een vergunningsduur van vijf jaar, terwijl een ondernemer die een vergunning heeft gekregen, die toch weer verlengd krijgt

zolang hij voldoet aan de criteria. Dus daar zit niet het belang van een langere termijn. De vraag is waar het belang dan zit als je meer dan vijf jaar zou willen afspreken.

D66 (Pas) stelt bij interruptie dat schaarse vergunningen niet normaal zijn. In Heerlen en Apeldoorn worden er bijvoorbeeld vergunningen voor tien jaar weggegeven. Bij de Dienst Richtlijn, wat Europa decentraal uitgeeft, wordt er geen algemene termijn gegeven ten aanzien van de duur van schaarse vergunningen. Er wordt wel gezegd dat oneindig niet mag.

De **burgemeester** beaamt dat het niet overal hetzelfde is geregeld, maar het college heeft gekeken naar de jurisprudentie. De nieuwkomer die nog geen terras heeft en er één wil, kan de gemeente aanspreken op het verlenen van een vergunning. De burgemeester van Heerlen heeft geaarzeld met het verlenen van gokvergunningen voor gokhallen en is nu door de rechter gecorrigeerd, omdat het te lang duurde. De burgemeester is het met D66 eens dat het nog helemaal niet is uitgekristalliseerd wat uiteindelijk de termijn gaat worden, maar de rechter heeft aangegeven dat het bij het bepalen van de minimale termijn aangewezen is te kijken naar de periode die de ondernemer ten minste nodig heeft om de kosten voor de exploitatie terug te verdienen. Voor een terras is dat vijf jaar. Voor degene die al een vergunning heeft, maakt het niet uit of de gemeente de vergunning voor vijf of voor acht jaar geeft. De investering die nodig is, is in principe snel terugverdiend. Dat zijn de kosten van het meubilair en terrasparasols en er is dus voldoende tijd om te kunnen spreken van een rendabele investering voor de ondernemer. Het college houdt vast aan de vijf jaar en ziet geen in redelijkheid te beschermen belang om die termijn langer te maken wanneer men kijkt naar het belang van enerzijds de ondernemers en anderzijds de nieuwkomers.

D66 (Pas) geeft aan dat Heerlen die vergunning van 10 jaar geeft voor coffeeshops, niet voor de gokhallen. D66 heeft bij verschillende banken geïnformeerd. Deze geven aan dat men voor het afschrijven van inventaris vijf jaar rekent, maar dat zeven of acht jaar ook billijk is. Daarna moet er nog wel verdiend worden. De Diensten Richtlijn stelt dat de duur van de vergunning de houder van de vergunning immer in staat dient te stellen om een billijke vergoeding van het geïnvesteerde kapitaal te krijgen. Na vijf jaar gaat dat volgens D66 niet en daarom is de partij ervan overtuigd dat acht jaar een betere richtlijn is. De vraag is dan ook of de burgemeester wil overwegen toch naar acht jaar te gaan.

De **burgemeester** is met het college van mening dat hier het belang van de ondernemers die al een vergunning hebben moet worden gediend. Hun vergunning wordt verlengd wanneer ze voldoen aan de criteria. Vervolgens moet het belang gediend worden van degene die nog geen vergunning heeft, de nieuwkomer, en die recht heeft op die schaarse vergunning. Het college is van mening dat een ondernemer er dan ten minste de investeringen uit kan halen. Voor een ondernemer is de opbrengst 10.000 euro per stoel per jaar, dus dat is ruim voldoende in vijf jaar tijd. Het college wil niet het risico lopen dat er nieuwkomers naar de rechter stappen met schadeclaims als gevolg en vindt daarom een periode van acht jaar geen goed idee.

D66 (Pas) brengt hier tegenin dat een nieuwkomer gewoon kan meedingen naar een vergunning per 4 januari 2021 en dus niet lang hoeft te wachten.

De **burgemeester** verduidelijkt dat het gaat om ondernemers die na deze datum een aanvraag doen. Met een periode van vijf jaar zijn alle belangen goed afgewogen.

- De **burgemeester** gaat over tot het volgende punt, de overlegperiode voor de ondernemers. Het college ontraadt een termijn van drie maanden. De burgemeester rekent voor dat er voor de datum van vergunningverlening, 4 januari 2021, voldoende tijd moet worden ingeruimd voor een aantal zaken, namelijk: de aankondiging, een aanmeldperiode, de beoordeling van de aanmeldingen, de bekendmaking van wie er op het indelingsplan wordt geplaatst, vervolgens de overlegperiode waar het hier om gaat waarin ondernemers samen tot een indelingsplan moeten komen, daarna de beoordeling en besluitvorming hierover door het college, vervolgens de vaststelling van het indelingsplan met ruimte voor bezwaar en beroep en ten slotte nog vier weken voor het indienen van de aanvragen voor terrasvergunningen. Het college wil niet het risico lopen dat er nog geen onherroepelijk indelingsplan is op 4 januari 2021, als de huidige vergunningen verlopen, en er dus geen grondslag is voor vergunningverlening. Op het moment dat de overlegperiode voor ondernemers start, begin juni, zijn deze ondernemers al ruim een jaar op de hoogte van het proces. Vier weken om te overleggen is volgens het college dus voldoende, eventueel wil het college dit uitbreiden tot zes of acht weken.

D66 (Pas) kan het betoog van de burgemeester volgen, maar geeft aan dat uit de stadsronde en de gesprekken met ondernemers naar voren kwam dat ze een termijn van een jaar wensten. Uiteindelijk

werd dit gereduceerd tot drie maanden.

De **burgemeester** stelt dat de ondernemers al lang op de hoogte zijn van het proces en dat de termijn pas op 1 juni ingaat. Ze hebben dan voldoende tijd. De burgemeester adviseert hier een periode van vier weken, maar wil nog meegaan tot zes of acht weken.

D66 (Pas) zal dit overleggen met de mede-indieners.

- De **burgemeester** gaat over tot het volgende punt: Minimum aantal toiletten. Het college ontraadt dit amendement. Op grond van de drank- en horecawet is de natte horeca, de horeca waar alcohol geschonken wordt, verplicht om twee toiletten te hebben. Op grond van de gemeentelijke regelgeving moet de droge horeca, waar geen alcohol wordt geschonken, één toilet moeten hebben. Het college wil vasthouden aan die regelgeving.
Wanneer de raad toch besluit dat het minimum aantal toiletten voor de droge horecagelegenheden van minimaal 30 vierkante meter, moet worden uitgebreid naar twee, dan moet dat in de APV geregeld worden. Dat zou dan enkel moeten gelden voor nieuwe horecagelegenheden, omdat deze verplichting voor bestaande horecazaken te vergaande gevolgen zou hebben. Ervan uitgaande dat er per vierkante meter één persoon zit, kunnen er op een terras van 30 vierkante meter maximaal 30 mensen zitten. Bij het hebben van één toilet en één gemiddeld toiletbezoek van twee minuten per persoon, kunnen alle bezoekers die op dat terras zitten allemaal in één uur één keer naar dat ene toilet. Het college ziet daarom niet in waarom daar ineens twee toiletten zouden moeten zijn. Bovendien betekent de verzwaring van die eis een onevenredige investering, zeker als dat tweede toilet er nog niet is.

D66 (Pas) stelt dat de rekensom niet opgaat als er 30 personen met een zwakke blaas zitten. Daarnaast gaat het om terrassen van 30 vierkante meter of meer. Bij een mogelijke nieuwkomer op het Onze Lieve Vrouwenplein met 100 stoelen, is één uur te weinig om allemaal naar de wc te kunnen.

De **burgemeester** gaat er niet van uit dat iedereen die een kopje koffie drinkt op een terras ook per definitie naar het toilet moet. Het college meent dat het verhogen van het minimum aantal toiletten te veel vraagt van de droge horeca. Dat hoeft nu ook niet op de Markt of op de Kakeberg of op het Cörversplein.

D66 (Pas) maakt zich zorgen om de gevallen waarin de droge horeca de natte horeca belast met het toiletgedrag van hun gasten. De partij blijft opteren voor twee toiletten.

De **burgemeester** blijft bij haar standpunt en ontraadt dit amendement vanwege de gevolgen voor alle droge horecagelegenheden.

- De **burgemeester** stelt dat het amendement over buiten stand drinken goede onderdelen bevat, maar dat het college het niet eens is met de volgorde. Het college zou willen zien dat het gesprek met de ondernemers en bewoners eerst plaatsvindt en dat er daarna besloten kan worden of er een try-out wordt gedaan. De burgemeester stelt voor dat de indieners erover nadenken of dit nog aangepast kan worden.

PvdA (Fokke) stelt – per interruptie – dat er in de afgelopen jaren al veel is gesproken tussen horecaondernemers en inwoners van de binnenstad. De partij vraagt zich af of daar nu iets anders uit zou komen. Er is destijds een compromis gevonden, waarbij het stadhuis ook een rol heeft gespeeld. Bedoelt de burgemeester met dit voorstel dat wanneer uit het overleg naar voren komt dat men de try-out geen goed idee vindt, dat deze dan weer van tafel is?

De **burgemeester** weet niet waarop de PvdA doelt als het gaat over overleg over statafels. Ook is haar niet duidelijk wat de partij bedoelt met het compromis met het stadhuis. Als het gaat over statafels: tot nu toe is het beleid geweest: geen statafels behalve in sommige gevallen. Bij bepaalde evenementen staat het college toe dat er statafels zijn. Soms is het handig en leuk en dan kan het, op sommige plekken in de stad is het ook nadrukkelijk verboden omdat het te gevaarlijk is. Het college heeft geen brief van de Klankbordgroep Horeca gekregen met het verzoek om statafels. Wel zijn er brieven gekomen van sommige ondernemers en van buurtclubs. Sommige zijn voor, sommige zijn tegen. Daarnaast is de vraag: Wat willen we eigenlijk met de stad? Wat gebeurt er als het gebruik van statafels wordt toegestaan? Komen er dan meer mensen op die terrassen? Wil de gemeente dat? Willen de bewoners dat wel? Dat gesprek moet eerst aangegaan worden. Het is de burgemeester niet bekend dat er zo'n gesprek met omwonenden en horecamensen is geweest.

PvdA (Fokke) vraagt of dit dus niet meer dan een gesprek is, waar de belangen van beide partijen even zwaar worden meegewogen.

De **burgemeester** stelt dat het van de uitkomst van het gesprek afhangt hoe het zal gewogen worden. In ieder geval moet bekend worden wat er leeft in de stad. Het college wil eerst het gesprek aangaan, alvorens te besluiten of een try-out op zijn plaats is. Zij vraagt om deze twee punten om te draaien in de tekst.

Het **CDA** (Peeters) verklaart dat deze motie vooral is om vanuit de kaderstellende rol de mogelijkheid te bieden om daar versoepeling op twee vlakken te creëren en vervolgens om binnen die versoepeling met het veld in samenspraak met de gemeente te zoeken naar wat daar de beste inkleding van is. Dat is volgens het CDA helemaal in lijn met hetgeen ook in de nieuwe verordening staat, waar uiteindelijk de gedetailleerde plannen niet door de raad worden vormgegeven, maar door het veld.

De **burgemeester** geeft aan dat het college naar de tekst kijkt en daar staat als eerste: Ga een try-out doen. De burgemeester zou eerst in gesprek willen gaan en daarna eventueel een try-out doen.

Het **CDA** (Peeters) is bereid dit mee te nemen naar de mede-indieners, maar als het gedaan wordt zoals de portefeuillehouder het voorstelt, dan heeft de raad nog geen richting gegeven in wat zij eigenlijk vinden wat mogelijk moet kunnen zijn in de stad. Daar zit volgens het CDA het verschil in de werkwijze die de portefeuillehouder voorstelt en hetgeen de motie beoogt.

De **burgemeester** stelt dat de gemeente het gebruik van statafels wel eens toestaat, maar waar en hoe wordt dat gedaan? Hoe vinden bewoners en horecaondernemers dat? En wie mag dan wel statafels gebruiken? De burgemeester stelt voor dat de gemeente het gesprek aangaat, deze dingen gaat inventariseren en de raad daarvan op de hoogte stelt. Daarna kan er een voorstel komen om al dan niet een try-out te doen.

De **SPM** (Willems) vraagt om toelichting op de voorbeelden van evenementen waar buiten staand drinken is toegestaan.

De **burgemeester** geeft als voorbeeld de 11e van de 11e.

De **SPM** concludeert dat het dus mogelijk is om bij meerdere evenementen in Maastricht kan worden besloten of daar al dan niet statafels worden gebruikt.

De **burgemeester** bevestigt dit en zegt dat dit ook uit het gesprek met ondernemers en bewoners zou kunnen komen. En verder stelt zij dat:

- Het college de motie voor het terrassenbeleid van de SP ontraadt. De visie is meer dan genoeg beschreven is in het raadsvoorstel, de omgevingsvisie en de horecanota.
- De motie SP over de terrasverwarming neemt het college graag over.
- Het amendement SP over het participatietraject wordt ook overgenomen.

De **voorzitter** kondigt de eerste termijn aan.

EERSTE TERMIJN

Het **CDA** (Peeters) steunt de meerderheid van de voorstellen, namelijk Indeling Cörversplein, Geldigheidsduur Vergunning mits de acht jaar blijft staan, Overlegtijd ondernemers, Participatietraject, Terrasverwarming mits er geen van bovenaf opgelegd verbod op terrasverwarming komt. De partij staat positief tegenover de algemene Terrasverordening. De partij stemt tegen het amendement Minimum aantal toiletten, omdat er dan een te grote schifting in het horeca aanbod plaatsvindt, met name voor horecagelegenheden die serieuze verbouwingen zouden moeten doen. Het CDA steunt ook niet de motie Terrassenbeleid. Wat betreft de motie Buiten staand drinken wil de partij graag eerst overleggen met de andere indieners.

De **Seniorenpartij** (Willems) steunt de volgende voorstellen: Indeling Cörversplein, Participatietraject

terrasvergunning en Terrasverwarming.

De partij wil over de volgende voorstellen nog in overleg gaan: Geldigheidsduur vergunning en Overlegtijd ondernemers.

De partij steunt de volgende voorstellen niet: Minimum aantal toiletten – de Seniorenpartij gaat hierin mee met het verhaal van de portefeuillehouder, Terrasbeleid en Buiten stand drinken – volgens de punten van de portefeuillehouder en omdat de partij leefbaarheid hier zwaarder vindt wegen en bovendien kan er veel beter naar gericht worden gekeken naar evenementen waarop buiten drinken selectief kan worden toegestaan.

De Terrasverordening in het algemeen krijgt ook de steun van de Seniorenpartij.

GroenLinks (Passenier) steunt de volgende voorstellen: De Terrasverordening in het algemeen, Indeling Cörversplein, Participatietraject terrassenvergunning.

De partij stemt tegen het amendement Geldigheidsduur van vergunningen. GroenLinks vindt het belangrijk dat er een gelijk speelveld is en dat nieuwkomers niet eindeloos hoeven te wachten. De partij opteert dus voor een geldigheidsduur van vijf jaar. Ook heeft GroenLinks onderzoek gedaan bij banken, maar die hebben een ander belang, namelijk dat ze zoveel mogelijk garantie willen voor het geld dat ze uitgeven. Maar daar is de overheid niet voor, die is er om kaders te stellen, zodat iedere horecaondernemer kan doen wat hij moet doen. GroenLinks vindt het jammer dat er door die geldigheidsduur iets wordt gecreëerd, waardoor nieuwe of veranderende omstandigheden heel lang op zich laten wachten.

Het verbaast de **D66** (Pas) – per interruptie – dat GroenLinks dit standpunt heeft, want volgens D66 komt er op de bestaande pleinterrassen niet zo snel horeca bij, die dan ook aanspraak kunnen maken op de terrassen. Ook verbaast het D66 dat GroenLinks zegt dat de banken er niet voor de gemeente zijn maar voor de ondernemer. Volgens D66 is de beste oplossing dat er een termijn van acht jaar wordt gehanteerd. Dat is voor de stad goed, voor de ondernemer goed en is voor de overheid goed. De heer Pas zou graag van de heer Passenier (GroenLinks) willen weten waarom hij toch aan 5 jaar vasthoudt.

GroenLinks (Passenier) stelt dat het feit dat er in de praktijk niet zoveel wisselingen zullen zijn ertoe bijdraagt dat het ook niet zoveel uitmaakt dat de vergunningstermijn korter is, want na die vijf jaar kan een onderneming gewoon een verlengde vergunning krijgen. Een duur van acht of tien jaar is niet gunstig voor nieuwe ondernemers. GroenLinks wil laten zien dat er flexibiliteit is en dat er allerlei soorten ondernemers kunnen komen.

GroenLinks steunt het amendement Overlegtijd ondernemers niet, maar is daartoe wel bereid als de periode wordt verkort tot twee maanden of zes weken. De uitleg van de burgemeester toont aan dat drie maanden echt te lang is en risico's met zich meebrengt.

D66 (Pas) wil – per interruptie – hier constructief over meedenken, maar wil dit eerst overleggen met de mede-indieners.

GroenLinks (Passenier) steunt het amendement Minimum aantal toiletten niet. Het lijkt de partij niet verstandig om de verschillende soorten horeca te regelen binnen de terrasverordening. GroenLinks roept op om een verband te leggen tussen het aantal vierkante meter terras en de hoeveelheid toiletten en dat door het college te laten uitvoeren.

D66 (Pas) opteert er ook voor geen onderscheid te maken tussen droge en natte horeca. Hij vraagt of GroenLinks voorstelt om het amendement om te bouwen en te zeggen: Het beheer van de toiletten laten we bij het college, bij minimaal zoveel vierkante meter terras moeten er zoveel toiletten zijn.

GroenLinks (Passenier) bevestigt dit en doet de suggestie dat het college de opdracht krijgt om uit te zoeken bij hoeveel vierkante meter het logisch is dat zo'n eis wordt gesteld.

De **Seniorenpartij** (Willems) brengt in – per interruptie – dat het jammer is dat er alleen over het terras gesproken wordt en over het aantal stoelen dat daar staat, omdat een horecagelegenheid binnen veel meer stoelen en klanten heeft die 'bediend' moeten worden.

D66 (Pas) reageert daarop dat het overleg over de terrasverordening gaat en de raad dus een relatie probeert te leggen tussen de terrasgrootte en het aantal toiletten. Het gaat hier niet over de binnenruimte. De raad is kaderstellend bezig om te zorgen dat de terrasverordening zo is, dat zowel de horecaondernemers als de buurt en de gemeente ermee kunnen leven.

GroenLinks (Passenier) is tegen de motie Buiten stand drinken, omdat de wettelijke eis in Nederland is

dat er geen alcohol genuttigd mag worden op straat. Het terras wordt steeds groter als men het staand drinken toestaat, want dat breidt zich uit. Het kan dus allerlei problemen opleveren voor de gebruikers, horecaondernemers en de gemeente om het te handhaven en voor de buurtbewoners. Tegelijkertijd is het heel aantrekkelijk om buiten te kunnen drinken en af en toe te kunnen staan. En soms wordt dat ook toegestaan. Dus de partij wil liever het college oproepen om ervoor te zorgen dat er bij die gelegenheden waar dat passend is, ruimte wordt gegeven, maar dat er altijd oog is voor de leefbaarheid van de stad en er dus altijd samen met de buurtbewoners naar een oplossing wordt gezocht.

CDA (Peeters) reageert hierop dat deze motie uitgaat van reguliere terrasafmetingen, dus buitenstaand drinken binnen de terrasgrenzen zoals die er nu zijn. Met deze motie blijft consumptie buiten de terrasgrenzen niet de bedoeling. Daarmee wordt ook de overlast beperkt. En vervolgens is het aan ondernemers, samen met buurtbewoners in samenspraak met de gemeente om te kijken hoe dat het beste binnen de reguliere terrasgrenzen georganiseerd kan worden.

GroenLinks (Passenier) meent dat er geen rekening wordt gehouden met het vorige argument. Dat zou kunnen door hekjes te plaatsen, maar dat is misschien ook weer vervelend. De raad zou veel meer kaderstellend moeten werken en niet allerlei oplossingen zoeken die horen bij de uitvoering.

CDA (Peeters) brengt daar tegenin dat de motie puur kaderstellend is, omdat de inkleding van het voorstel bij het veld ligt. Het is een uitgangspunt voor het opstellen van terrasregels.

GroenLinks (Passenier) is het daar niet mee eens, omdat de eerste zin van het besluit zegt dat het staand drinken moet worden toegelaten. Er moet een kader komen om de uitvoering mogelijk te maken. Tot slot is GroenLinks van mening dat de Terrasverordening zoals die nu voorligt voldoende visie in zich draagt en steunt de fractie dus de motie Visie terrassenbeleid niet. De fractie zal voor de motie over participatie stemmen.

De **PVV** (Geurts) gaat nog in op de motie Buiten staand drinken. De fractie stelt dat niet iedere ondernemer die de mogelijkheid krijgt staand drinken toe te staan die mogelijkheid ook gaat nemen, dus het hoeft niet overlastgevend te zijn. Verder vraagt de PVV zich af in welke zin de motie niet kaderstellend is. Er worden immers kaders gezet: als u wilt, kunt u meedoen aan de try-out om staand drinken toe te staan.

GroenLinks (Passenier) is van mening dat het uitvoerend is, omdat er opdracht gegeven wordt voor een try-out, maar volgens GroenLinks moet het college de raad informeren over op welke momenten het al wel toegestaan is en of dat zinvol is om uit te breiden of niet. Er moet geen try-out komen, er moet voorzichtig worden gekeken op welke momenten het wel en niet kan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt zich af wat GroenLinks voor visie heeft over de binnenstad.

GroenLinks (Passenier) geeft aan dat een open, leefbare stad belangrijk is. Daarin past zorgvuldig kijken hoe je met elkaar leeft. Ook is belangrijk dat er prettige horeca en terrassen zijn. Al die verschillende belangen moeten worden afgewogen. GroenLinks wil gezamenlijk een duurzame, interessante, bruisende stad ontwikkelen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt dat de diversiteit van de stad haar kracht is. Als GroenLinks zich zorgen maakt over de bewoners van de binnenstad, moeten de belangen van studenten, van de starters en van de jongeren, die juist gebruik willen maken van de leefbaarheid van de stad, gediend worden.

Het verbaast **GroenLinks** (Passenier) dat de heer Lurvink onderscheid maakt tussen de bewoners van de binnenstad en de studenten. GroenLinks bedoelt alle bewoners van de binnenstad.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft de indruk dat GroenLinks hier niet erkent dat er ruimte voor maatwerk dient te zijn, waar de belangen van alle bewoners gediend moeten worden.

Wat **GroenLinks** (Passenier) betreft gaat het om alle bewoners, dus ook de studenten. Waar het de partij om gaat is dat de raad geen uitvoerende instantie is en zich niet daarmee moet bemoeien, maar wel de opdracht aan het college moeten geven om in de uitvoering te kijken daar waar mogelijk het staand drinken toe te staan. Dat wordt al gedaan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) begrijpt dat de motie volgens GroenLinks te uitvoerend is. Hoe zou

de partij deze kaders anders willen invullen?

GroenLinks (Passenier) stelt dat de eerste regel van het besluit aangepast zou moeten worden, omdat daar staat dat er een try-out moet worden gedaan waarin het staand drinken wordt toegestaan. De indieners zouden de motie opnieuw moeten formuleren.

D66 (Pas) steunt de volgende voorstellen: Gebruik van loodlijnen voor de verdeling van schaarse terrassen, Geldigheidsduur vergunningen – de ondernemer moet de kans krijgen om zijn bedrijf op te bouwen, bekendheid te krijgen en goede contacten op te bouwen in de buurt. Bovendien moet de ondernemer in staat zijn investeringen terug te verdienen en winst te maken, Minimum aantal toiletten, Indeling Cörversplein, Buiten staand drinken, Participatietraject terrassenvergunning, Terrasverwarming. D66 wil nog overleggen met de mede-indieners over de Overlegtijd voor ondernemers om te kijken of dit kan worden teruggebracht naar twee maanden. De partij verleent geen steun aan de motie Terrassenbeleid.

De fractie staat positief tegenover het raadsvoorstel Terrasverordening.

De **PvdA** (Fokke) ondersteunt de volgende voorstellen: Indeling Cörversplein, Geldigheidsduur vergunning, Overlegtijd ondernemers - prima als er een compromis uit kan komen met de portefeuillehouder, Minimumaantal toiletten, Participatietraject terrasvergunning en Terrasverwarming. De partij steunt de motie Buiten staand drinken niet. Balans in de binnenstad van Maastricht is een groot goed. Daar wonen, werken en recreëren mensen en het is een uitdaging om al die partijen goed te bedienen en tevreden te houden. Volgens PvdA is het ooit zo geweest dat men mocht staan op een terras en zijn daar regels voor gesteld, omdat daar een probleem was, omdat die balans uit het lood was. De PvdA vindt dat daar niet op terug moet worden gekomen. De balans moet in de binnenstad blijven. Ook de motie Terrassenbeleid steunt de PvdA niet. Het is niet efficiënt om na het opstellen van een terrassenbeleid pas na te gaan denken over een visie. De PvdA heeft het er uitvoerig over gehad of de loodlijn de manier moet zijn om de schaarse vergunning op te lossen. De PvdA heeft besloten dat de loodlijn niet de manier moet zijn om dit probleem op te lossen. Er worden in Nederland ook andere oplossingen gevonden die recht doen aan het systeem van de schaarse vergunning en nu voelt dit voorstel voor de partij niet goed. Dus zal de partij uiteindelijk tegen het raadsvoorstel stemmen.

22.10 uur: Mevrouw Politsch komt binnen.

De **VVD** (Van de Wouw) ondersteunt de volgende voorstellen: De terrasverordening in het algemeen, Indeling Cörversplein, Participatietraject terrassenvergunning, Buiten staand drinken – het biedt de ondernemers meer vrijheid, maar daar hoort ook de verantwoordelijkheid bij om hier goed mee om te gaan. Het is in het belang van de ondernemer zelf om de pilot te laten slagen, de Terrasverwarming. Over het amendement Overlegtijd ondernemers gaat de partij nog in overleg. De VVD steunt de volgende voorstellen niet: Geldigheidsduur – omdat de nieuwkomer in het slechtste geval acht jaar moet wachten, Minimum aantal toiletten, en Terrassenbeleid.

De **SP** (Schut) steunt de volgende voorstellen: De algemene terrasverordening, Indeling Cörversplein, Terrasverwarming. De partij overlegt nog met mede-indieners over het amendement Overlegtijd ondernemers. De SP verleent geen steun aan de voorstellen: Geldigheidsduur vergunningen – een termijn van vijf jaar is volgens de partij beter en eerlijker, Minimum aantal toiletten – de partij ziet liever een verband tussen het aantal toiletten en het aantal vierkante meters terras, Buiten staand drinken – dit zal tot meer overlast leiden, want er kunnen meer mensen op een terras staan dan zitten. Met spijt merkt SP dat niemand de motie terrassenbeleid ondersteunt tot nu toe. SP trekt deze motie in en wil de gedachte meenemen in de nog te voeren beraadslagingen rondom de omgevingsvisie. Want de leefbaarheid en levendigheid van de stad moeten in alle regelgeving in balans zijn.

De **PVM** (Meese) steunt de volgende voorstellen: Indeling Cörversplein, Geldigheidsduur vergunningen, Overlegtijd ondernemers, Minimum aantal toiletten, Buiten staand drinken en de Terrasverordening in het algemeen. De partij steunt de volgende voorstellen niet: Participatietraject terrassenvergunning en Terrasverwarming.

De **PVV** (Geurts) steunt de volgende voorstellen: Indeling Cörversplein, Geldigheidsduur vergunningen, Overlegtijd ondernemers, de Terrasverordening in het algemeen. De partij steunt de volgende voorstellen niet: Participatietraject terrassenvergunning en Minimum aantal

toiletten – er zijn etablissementen waar zware ingrepen gedaan moeten worden om meer toiletten te plaatsen.

De fractie steunt het Buiten staand drinken. In de visie van PVV is dit zeer kaderstellend. Ondernemers krijgen de optie: Hier is een try-out. Ze kunnen staand drinken proberen. Sociale cohesie verbindt meer als mensen een actieve houding aannemen. De PVV ziet dat het juist ten positieve kan werken. En een ondernemer weet zelf wanneer een statafel functioneel is of niet. Het zou heel raar zijn als een ondernemer de keuze gaat maken om tegen zijn eigen doelgroep en z'n eigen gasten in te gaan werken door statafels neer te zetten voor een etablissement waar voornamelijk oudere mensen komen die liever zitten. Dat is raar. Er komen steeds meer regelingen en het komt vrijwel niet voor dat de regelgeving losgelaten wordt en de mensen vrij worden om dit soort dingen te ondernemen.

De **PvdA** (Fokke) stelt – per interruptie – dat de regelgeving wel ergens vandaan komt. In het verleden is het in een aantal straten goed mis is gegaan. De gemeente heeft nou eenmaal een fundamentele keuze gemaakt dat in de binnenstad ook gewoon mensen wonen. De gemeente is participant in het project 'Wonen boven winkels' en gaat uiteindelijk voor de balans. De PvdA vindt het prima dat de PVV zijn eigen mening heeft, maar voelt dat hier wel een groep een beetje mee tekort wordt gedaan.

De **PVV** (Geurts) erkent dat door regelgeving dat soort misstanden niet meer gebeuren, maar de partij is ook van mening dat de mensen kunnen leren van hun fouten en dat de stad organisch leert. Dus daarom is dit ook een try-out, om het te gaan proberen.

De **PvdA** (Fokke) vraagt of de PVV dan ook bereid is de eerste bullet uit de motie, de onbeperktheid die daarin staat, gewoon zonder voorbehoud, aan te passen. Want de motie is op dit moment gewoon snoeihard en dat is geen balans. Dit is niet sjiek naar het feit dat er ook nog mensen in de stad wonen.

De **PVV** (Geurts) zegt daartoe bereid te zijn. Zeker met de opsteller van de motie, het CDA. De fractie steunt de motie zoals hij hier staat en zal waarschijnlijk ook de aangepaste versie steunen.

De **SAB** (Gorren) steunt de volgende voorstellen: de Terrasverordening in het algemeen, Participatiebeleid vergunningen, Overlegtijd ondernemers, Indeling Cörversplein, Geldigheidsduur vergunningen – op de tijdsduur komt de partij misschien nog terug en Terrasverwarming.

De motie minimum aantal toiletten, steunt de SAB niet.

Buiten staand drinken dient SAB mee in, maar de SAB begrijpt de commotie. De fractie begrijpt de zorgen van de mensen in de binnenstad. De portefeuillehouder heeft net aangegeven dat er geen afspraken zijn gemaakt met die binnenstadbewoners, maar volgens de SAB zijn er toch wel convenanten gesloten met o.a. de Koestraat en de Sint Pieterstraat. Als dat niet klopt, hoort de heer Gorren dit graag. Als dit zo is, dienen het CDA en de mede-indieners daar rekening mee te houden.

De **CDA** (Peeters) deelt – per interruptie – deze zorgen en daarom ook dat de motie zo is opgebouwd. Er zijn natuurlijk convenanten en in principe kunnen die samengaan met de motie. Het belangrijkste is, dat de raad het kaderstellende geeft en vervolgens de toepassing van de versoepeling, hoe die try-out wordt vormgegeven, dat dat uitgewerkt kan worden samen met ondernemers en de bewoners. Daarbij moet natuurlijk rekening worden gehouden met convenanten en afspraken.

50PLUS (Van Est) stelt dat het niet altijd makkelijk is om de balans te vinden tussen leefbaarheid en levendigheid. Er is in het voorstel een paragraaf opgenomen over burgerparticipatie of in dit kader ondernemersparticipatie, om het zelf met elkaar eens te worden. 50PLUS juicht het op zich toe, maar vraagt zich af of het niet beter was geweest om dit te doen voordat de regeling er lag. Dan zou er misschien een andere uitkomst hebben gelegen bij die burger. Een calculerende burger of ondernemer zou misschien anders hebben gehandeld op het moment dat hij niet op de hoogte was van de mogelijke regelgeving. 50PLUS heeft veel moeite met het raadsvoorstel. Naar de mening van de partij moet er nog te veel vastgelegd worden in zogenaamde uitvoeringsregels. Dit terwijl vele van de regels in de ogen van 50PLUS een kaderstellend karakter zouden moeten hebben en dat niet de bevoegdheid van het college zou moeten zijn, maar van de raad zelf. Ook in de rondes was vaak het antwoord: Dat is het onderdeel van nog uit te werken regels. 50PLUS is van mening dat bij goedkeuring van dit voorstel er te veel bevoegdheden worden overgedragen aan het college. Wellicht is dat ook wel een reden waarom er zoveel moties en amendementen zijn ingediend.

De fractie steunt de volgende voorstellen:

Motie duur van de vergunningen. 50PLUS vindt de duur van vijf jaar te kort en pleit voor acht jaar. Dit is een democratisch besluit als er acht jaar komt, door een bevoegde instantie, en de partij zou wel eens willen weten waar een rechter daar een bezwaar tegen heeft.

Amendement overlegtijd ondernemers. De partij meent dat de situatie bekend is en dat er niet veel nieuwe ontwikkelingen zijn. Zes weken de tijd, dat moet toch de goedkeuring van 50PLUS kunnen wegdragen.

Het Participatietraject is duidelijk. De fractie vindt het fijn dat de burger actief wordt geïnformeerd.

Motie Terrasverwarming: Er is één voorwaarde: het moet voor de ondernemer betaalbaar blijven. En onnodig verwarmen van buitenlucht als er geen cliënteel is, zou meer aandacht moeten krijgen.

Amendement Indeling Cörversplein: Wat betreft de motie staande terrassen stelt 50PLUS dat in dit kader de verbetering van de levendigheid ten koste gaat van de leefbaarheid. Dat wil niet zeggen dat het nergens zou kunnen, maar dan goed uitgewerkt in een kader.

Wat betreft het amendement Minimum aantal toiletten heeft de partij de vraag of een ondernemer in de droge horeca in plaats van een toilet erbij te bouwen er ook voor kan kiezen om zijn terras te verkleinen naar minder dan 30 vierkante meter.

D66 (Pas) reageert bevestigend.

50PLUS (Van Est) concludeert dat de ondernemer er dus geen toilet bij hoeft te bouwen en ook nog een terras kan hebben, maar dat beperkt zich tot minder dan 30 vierkante meter. De partij zal het in de overwegingen meenemen.

50PLUS geeft geen stemverklaring voor de Terrasverordening.

De **LPM** (Nuyts) ondersteunt de algemene Terrasverordening. LPM was niet zo blij met het idee van de loodlijnen, maar als partij voor ondernemers wil LPM geen verordeningen ontwikkelen die als gevolg hebben dat ondernemers het loodje gaan leggen, daarom was LPM blij met de handreiking van de ondernemers van het Onze Lieve Vrouwenplein dat zij er samen uit zouden willen komen.

De fractie gaat akkoord met de vier amendementen van D66. Evenals de motie van GroenLinks over de terrasverwarming.

Wat betreft de motie Buiten staand drinken gaat LPM echt voor de leefbaarheid in de stad en de balans tussen de waardering voor de woonfunctie en evenementen en horeca en daarom kan de LPM daar niet mee instemmen.

Groep Gunther (Gunther) ondersteunt de volgende voorstellen: Cörversplein, Geldigheidsduur van vergunningen, Overlegtijd voor ondernemers, Minimale aantal toiletten, Participatietraject en Terrasverwarming.

De motie Buiten staand drinken heeft Groep Gunther mee ingediend en daar zal nog over overlegd worden.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) schetst het verschil tussen nuttige en onzinnige verboden. De grote vraag is of het verbod op staand alcohol drinken bij de nuttige of bij de onzinnige verboden hoort. Doel van handhaving van dit verbod in de horeca is om de geluidsoverlast aan te pakken. De fractie is echter van mening dat het probleem ligt in het feit dat de binnenstad van Maastricht twee functies heeft: Het commerciële centrum van de stad, winkelcentrum en uitgaanscentrum. Tegelijkertijd is het een woongebied. Bijkomend probleem is dat een groep goed opgeleide, goed georganiseerde binnenstadbewoners van mening is dat de horeca en woningen in één straat, bijvoorbeeld de Koestraat, niet samengaan. Dezelfde groep is van mening dat studenten die in de binnenstad wonen niet meetellen. Er wonen ongeveer 20.000 studenten in Maastricht. Dit is één zesde van de bevolking. Een groot deel van deze studenten woont in de binnenstad, dus hun belangen tellen zeker mee. In een brief van een binnenstadbewoner wordt de heer Lurvink neergezet als een studentenvertegenwoordigend gemeenteraadslid, maar hij wil er zijn voor andere groeperingen, ook voor de Maastrichtse ondernemers en hun klanten. Vandaar dat hij een petitie heeft ingediend, die overigens breed gesteund wordt. Over de motie zegt de heer Lurvink dat Maastricht, zoals ook verwoord in de economische visie 2020, een universiteitsstad is, een internationale kennisstad. Zijn fractie vindt het daarom vreemd dat er zoveel aandacht gegeven wordt aan de rechten en wensen van 200 bewoners in de binnenstad en minder aan de wensen en behoeftes van studenten in Maastricht. Het Bourgondische karakter van onze stad is naar zijn oordeel een onlosmakelijk deel van de Maastrichtse geest. En hier ligt de geest van deze motie.

De **PvdA** (Fokke) stelt – per interruptie – dat in de genoemde visie duidelijk staat: wij zijn kennisstad, cultuurstad en woonstad. Daar staat helemaal niks in over universiteitsstad. De PvdA vraagt of Groep Lurvink bereid is de eerste bullet van de motie aan te passen en daarin te zetten dat de partij wel rekening wil houden met de bestaande convenanten zoals ze er zijn.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) zegt daarvoor open te staan en erg benieuwd te zijn wat de PvdA concreet wil voorstellen.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor dat Groep Lurvink bestaande convenanten overeind wil houden iets wil doen aan de volgorde in de motie. Want als de motie in deze vorm wordt aangenomen, dan zijn die convenanten in één keer weg. Deze motie gaat over alle reeds gemaakte afspraken heen. Dat zou toch zonde zijn, want ondernemers en bewoners hebben in de binnenstad al hele mooie dingen bereikt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) is het hier mee eens. Tegelijkertijd wil de partij terugvragen: Het feit dat er tot nu toe zoveel convenanten zijn opgemaakt, zegt dat juist niet dat er een gebrek aan structurele omvang plaats heeft gevonden in de stad? Dat dit juist de reden bevestigt waarom er naar een visie moet worden gekeken en ook nog naar een overzichtelijke beleidsvoering? Dat is wat de partij hier mist. Groep Alexander Lurvink vindt dat er samen met de Horeca Klankbordgroep, de inwoners en ondernemers, naar een integrale visie gekeken moet worden. In de geluidsverordening die volgende keer behandeld wordt, staan mooie voorbeelden van hoe buurtnetwerken met bijvoorbeeld de Koninklijke Horeca tot een constructieve oplossing zijn gekomen. En eigenlijk is de geest van deze motie om dit verder te bevorderen. Daarom wil de partij alle raadsleden oproepen om deze motie te steunen.

De **PvdA** (Fokke) stelt dat er bepaalde straten in de stad zijn waar partijen er gewoon niet uit komen. En dan moeten de partijen zoeken naar een goede manier om er wel uit te komen. Mede door het stadhuis zijn er bepaalde convenanten gekomen, waar beide partijen water bij de wijn hebben gedaan. Volgens de PvdA zijn de partijen het grotendeels eens. De PvdA zegt alleen: kom ook die andere partijen tegemoet en kijk nog eens een keer naar dat eerste punt.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) omarmt de inbreng van zijn collega van de PvdA. De partij denkt dat het gevaarlijk is om een visie zomaar uit de lucht pakken, zonder feitelijke data en empirische feiten. In het kader van de terrasverordening is er een hele mooie gelegenheid voor die visievorming. De partij is al aan het nadenken over een visie. Deze motie is één van de stappen richting een visie.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vraagt zich af of de toekomst van de binnenstad wordt gezien als slaap- en woongebied, of het commerciële centrum van de regio. Aangezien belangen in beide functies strijdig zijn met elkaar, moet de raad kiezen voor het compromis. In de strijd tegen betutteling, vraagt de fractie als mede-indiener van de motie Buiten staand drinken, vooruitlopend op een te ontwikkelen leefbaarheidsvisie, een horecavisie, om maatwerk, waarin voor een try-out periode van een jaar wordt toegestaan om buiten te drinken. Daarbij moet het ondernemers mogelijk gemaakt worden om bij evenementen en optochten tijdelijk te werken met statafels in plaats van zitplaatsen op een terras. Er moet naar een evenwicht tussen belangen gezocht worden en excessen moeten worden aangepakt. Daarbij gaat het dan om het veroorzaken van bijvoorbeeld geluidsoverlast en niet het verbod om alcoholhoudende drank te nuttigen of bij zich te hebben. Daarnaast moet er aandacht zijn voor de bewoners van de binnenstad en voor de behoeften van studenten en bezoekers aan de horeca in de binnenstad. Vandaar dat de partij de raad oproept om deze motie te steunen. Groep Alexander Lurvink steunt de volgende voorstellen: Cörversplein, Minimum aantal toiletten, Participatietraject en Terrassenverwarming.

Wat betreft de duur van de geldigheid van vergunningen vindt de partij acht jaar te lang en steunt dit niet.

De **voorzitter** vraagt of de raad wil schorsen of verder gaan met de tweede termijn. Na stemming wordt besloten door te gaan. De vergadering wordt vijf minuten geschorst op verzoek van D66.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

TWEEDE TERMIJN

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester.

De **burgemeester** stelt voor eerst naar D66 (Pas) te luisteren.

D66 (Pas) laat weten dat de partij het amendement over overlegtijd voor ondernemers van drie maanden naar twee maanden omzet, opdat de portefeuillehouder daarmee kan instemmen. Het amendement over de geldigheidsduur van de vergunningen blijft ongewijzigd.

De **voorzitter** laat weten dat de motie voor staand drinken niet wordt aangepast.

De **burgemeester** deelt mee dat het college de amendementen Cörversplein, Participatietraject terrassenvergunning en de motie Terrassenverwarming overneemt.

Geldigheidsduur van de vergunningen. Daarover wil het college alleen nog vragen welk belang de raad dient met een langere termijn van vijf jaar. Daarbij moet de raad bedenken dat een overgang naar een termijn van acht jaar betekent, dat de verordening dan ook op andere punten gewijzigd moet worden, dus voor alle terrassen in de stad, ook voor de straat- en gevelterrassen. De vraag is welk belang daarmee wordt gediend. Als alleen de vergunningen voor de pleinterrassen een langere geldigheidsduur krijgen, zorgt dat voor veel ambtelijke onduidelijkheid.

D66 (Pas) begrijpt deze opmerking niet zo goed, omdat het in de hele procedure alleen over pleinterrassen is gegaan en de portefeuillehouder nu pas begint over toepassing op alle terrassen in de stad.

De **burgemeester** geeft aan dat het inderdaad mogelijk is om deze regel alleen toe te passen op de pleinterrassen, maar het zou voor het college heel onwenselijk zijn, als de geldigheidsduur van de vergunningen in de stad niet voor iedereen hetzelfde is. Er zou eigenlijk nog een extra amendement moeten zijn voor alle terrassen.

D66 (Pas) betreurt dat de burgemeester op dit moment pas met deze argumenten komt, terwijl dit amendement er al geruime tijd ligt en juridisch volgens de ambtenaar gecontroleerd is.

De **burgemeester** en het college blijven de verlengde overlegperiode voor de ondernemers ontraden. Hier blijft de vraag: welk belang dient de raad met deze aanpassing? Dat moet worden afgewogen tegen het risico van vertraging, wat kan leiden tot schade, claims en procedures en geen terrasvergunningen op 4 januari 2021.

Het amendement voor toiletten: Zoals het geformuleerd is, betekent het dat geen enkele droge horecazaak met één toilet in aanmerking kan komen voor een pleinterras dat groter is dan 30 vierkante meter. GroenLinks heeft voorgesteld om dat op te lossen door hier een motie van te maken waarbij het college wordt opgedragen om een relatie te leggen tussen terrasgrootte en aantal toiletten en dit uit te werken in uitvoeringsregels. Dat is echter juridisch niet mogelijk, omdat deze eis een criterium is om te bepalen of een horecaondernemer in aanmerking kan komen voor de deelname aan het indelingsplan. Het was een goed idee, maar het is technisch, juridisch niet mogelijk. Het kader moet nu door de raad worden gesteld, dus de raad moet zich nu uitlaten over die toiletten en dat kan niet in uitvoeringsregels gedaan worden. Het stellen van die uitvoeringsregels kan alleen maar ter zake van de in artikel 5 genoemde weigeringsgrond, m.b.t. de exploitatie, denk dan aan meubilair, verwarming, openingstijden enzovoort.

D66 (Pas) blijft het betreuren dat de portefeuillehouder op het laatste moment weer met uitleg komt dat iets juridisch of technisch niet kan. Half januari heeft het college deze moties en amendementen al gezien en toen heeft de portefeuillehouder daar niet op gereageerd en ook de ambtenaren hebben niet op deze dingen gewezen. Het gaat dus ergens fout.

De **burgemeester** brengt hier tegenin dat deze reactie in relatie is tot het voorstel van GroenLinks in deze vergadering.

Het college blijft de motie Buiten staand drinken ontraden. Wat betreft de Koestraat, de convenanten die zijn afgesproken, dat is een heel mooi proces geweest. In sommige gevallen is het daar stevig aan toe gegaan, goed inhoudelijk. Er zijn convenanten gekomen waarbij bewoners en ondernemers samen aan tafel hebben gezeten en allerlei afspraken hebben gemaakt om de leefbaarheid te bewaren. Daar is het staand drinken niet in meegenomen. Als de raad dat nu goedkeurt, dan worden die convenanten die in een mooi proces tot stand zijn gekomen, vernietigd. Het college zou dat echt niet willen. De Groep Alexander Lurvink sprak over maatwerk, maar dit is een verordening, dit gaat niet over maatwerk. Maatwerk komt pas later bij het verlenen van de vergunningen en bij de beoordeling of er aan criteria wordt voldaan. Maatwerk vindt plaats in de uitvoering, maar dat kan pas nadat er een zorgvuldig proces is doorlopen van overleg. Het standpunt van het college blijft dat de eerste bullet van de motie eruit moet.

CDA (Peeters) stelt dat de terrasverordening bol staat van het woord maatwerk. De raad geeft het college een kader mee en dan is het aan de portefeuillehouder en het veld om die concretisering vorm te geven, dat is maatwerk. Met deze motie worden die convenanten dus nog niet vernietigd, want de raad geeft een kader dat het college moet concretiseren. Dus het college kan zelf rekening houden met de bestaande convenanten.

De **burgemeester** is het hier niet mee eens. De motie betreft een try-out, zonder dat er nog regels zijn. Dat is uitvoering en de burgemeester wil eerst de regels. De raad stelt de kaders, en de motie gaat over de uitvoering.

CDA (Peeters) beaamt dat de raad de kaders stelt, namelijk de oproep om te kijken naar versoepeling door middel van een try-out en hoe die try-out eruitziet wordt bepaald door het college en het veld.

De **burgemeester** houdt vast aan de volgorde: Eerst regels en daarna een try-out, niet andersom.

50PLUS (Van Est) bekritiseert het feit dat de portefeuillehouder bij de tweede termijn nieuwe argumenten aanvoert met betrekking tot het amendement over de geldigheidsduur van vergunningen. Er is volgens de partij dan te weinig tijd om een weloverwogen beslissing te nemen over dat amendement.

PvdA (Fokke) vraagt – per interruptie – of het niet noodzakelijk is om de convenanten te verwerken in de motie als men inderdaad het belang van de bewoners hoog in het vaandel heeft. Als de convenanten niet in de motie worden opgenomen, zijn ze niet meer van kracht op het moment dat de motie wordt aangenomen. Nieuw beleid gaat boven oud beleid.

De **burgemeester** beaamt dit.

GroenLinks (Passenier) heeft een ondersteunende opmerking. Hij leest voor: 'Een try-outperiode in te lassen waarin het buiten staand drinken toegestaan is'. Dat klinkt volgens GroenLinks als een opdracht voor het college om dat zo uit te voeren. Als u die opdracht geeft aan de burgemeester, dan betekent dat toch dat de burgemeester alleen maar kan zeggen: 'Nee dat kan niet'. En u was niet bereid, ondanks al onze oproepen, om die ene regel eruit te halen, maar vervolgens zegt u dat het in samenwerking met de klankbordgroep kan.

De **burgemeester** heeft verder niets toe te voegen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en brengt de amendementen en moties in stemming.

- Indeling Cörversplein. Het amendement is unaniem aangenomen.
- Geldigheidsduur vergunning. 22 stemmen voor en 12 tegen. Het amendement is aangenomen.
- Overlegtijd ondernemers. 32 stemmen voor en 2 tegen. Het amendement is aangenomen.
- Minimum aantal toiletten. 19 stemmen voor en 15 tegen. Het amendement is aangenomen.
- Participatietraject terrassenvergunningen. 28 stemmen voor en 6 tegen. Het amendement is aangenomen.
- Buiten staand drinken.

Stemverklaring van **D66** (Pas) binnen de fractie waren er veel vragen en de fractie begrijpt de bezwaren van de bewoners en twijfelde over het instemmen met deze motie, maar omdat het een try-out betreft kan de fractie er toch mee instemmen.

19 stemmen voor en 15 tegen. De motie is aangenomen.

- Motie van SP Terrassenbeleid is vervallen.
- Terrasverwarming. 29 stemmen voor en 5 tegen. De motie is aangenomen.

GroenLinks geeft aan zich te willen beraden over de motie over de Terrasverordening in het algemeen.

De **voorzitter** geeft hiervoor twee minuten overlegtijd.

De vergadering wordt twee minuten geschorst.

GroenLinks (Passenier) geeft een stemverklaring. De partij stemt tegen de verordening gezien de problemen die er volgens de portefeuillehouder zijn met het aannemen van de amendementen.

SP (Schut) geeft als stemverklaring dat voor deze fractie hetzelfde geldt, en stemt tegen.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Terrasverordening. Het voorstel wordt aangenomen met 25 stemmen voor en 9 tegen.

8. **Motie PvdA concept eenzame uitvaarten ook weer in Maastricht**

Deze motie wordt niet meer behandeld en schuift door naar de volgende vergadering.

De voorzitter (Severijns) sluit onder dankzegging om 23.27 uur de vergadering.